



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1-3

Poslovni broj 7 St-475/2021-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Liljani Ugrin, kao sucu pojedincu u predstečajnom predmetu postupajući po prijedlogu dužnika S. G. STOLARIJA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge Kastav, Brnčići 41 (MBS 040256336 – OIB 01469329904), zastupanog po Zoranu Vukiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o. Rijeka, radi otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom, dana 4. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom S. G. STOLARIJA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge Kastav, Brnčići 41 (MBS 040256336 – OIB 01469329904).

Obrazloženje

Dužnik je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je naveo da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, budući dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Prijedlog nije osnovan.

Odredbom članka 4. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17, u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti. Nadalje, u stavku 2. istog članka propisano je da će se smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako: dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih

neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. tog stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Uvidom u Potvrdu Financijske agencije Klasa: 120-11/21-01/63 Ur. broj: 08-4013-21-5213 od 23. srpnja 2021. (list 3 spisa), dostavljenoj uz prijedlog utvrđeno je da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 116 dana.

Iz navedenog je sud utvrdio da kod dužnika ne postoji prijeteca nesposobnosti za plaćanje, već da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje.

Naime, odredbom članka 6. stavak 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje, time da je u stavku 2. istog članka propisano da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, pored ostalog, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Stoga, kako sud smatra da kod dužnika nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka iz članka 4. stavak 1. SZ-a, jer nije utvrđeno postojanje prijeteca nesposobnosti za plaćanje, već je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga bio trajno nesposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a), budući u vrijeme podnošenja prijedloga svoje obveze nije ispunjavao duže od 60 dana, odnosno u konkretnom slučaju 115 dana, sud je, bez pozivanja na dopunu prijedloga, iz naprijed navedenog odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 4. siječnja 2022.

Sudac
Liljana Ugrin

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga (članak 33. stavak 4. SZ-a). Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave rješenja ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb304-37b37**

Kontrolni broj: **027a6-81178-62b21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LILJANA UGRIN, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.